



Ref. 14 PŽ-3512/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKA

Prislo pošt

01-08-2016

Prislo za poštu obično-prep. dne 23.
POŠTA R
Broj primjeraka
Tiskovno KM. POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom KUĆNI MEŠTAR d.o.o., OIB 88490849890, Duće, Duće-Luka III 3, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2956/15 od 22. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2956/15 od 22. travnja 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2956/15 od 22. travnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom KUĆNI MEŠTAR d.o.o. i utvrđeno da je skraćeni stečajni postupak otvoren 22. travnja 2016. u 8,30 sati, kad je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Nada Mikulandra iz Bilica (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom KUĆNI MEŠTAR d.o.o. (točka III. izreke) i određeno je da će nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz registra (točka IV. izreke).

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija, Regionalni centar Split, 29. prosinca 2015. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom iz kojeg proizlazi da dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 667 dana u ukupnom iznosu od 1.842,33 kn te da nema zaposlenih.

Pozivom na odredbe čl. 428., čl. 430. i čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U bitnom navodi da niti u trenutku, niti prije podnošenja zahtjeva od strane Financijske agencije, nije imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje niti je njegov poslovni račun bio u blokadi. Financijskoj agenciji je kao podnositelju zahtjeva to poznato, jer je 2. svibnja 2015. izdala potvrdu na tu okolnost iz koje je razvidno da na taj dan, kao i prethodnih šest mjeseci, dužnik ima 0 evidentiranih dana blokade zbog nepodmirenih obveza za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda za plaćanje, a koju potvrdu prilaže uz žalbu.

Uz žalbu je priložio i potvrdu Porezne uprave, Ispostave Omiš od 29. travnja 2016., iz koje je vidljivo stanje njegovog računa kao poreznog obveznika na dan 31. prosinca 2015.

Ističe da nije nesposoban za plaćanje jer ima nenaplaćena potraživanja prema trećima čija naplata ide sporo, ali se ipak vrši, te nije prezadužen, pa stoga nisu ostvareni razlozi za stečaj.

Nije mogao sudu podnijeti ovjerovljeni popis imovine i obveza jer nije bio upoznat s činjenicom da je prvostupanjski sud 19. veljače 2016. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča objavio oglas o identifikaciji dužnika i ukupnom iznosu duga te je napomenuo da vjerovnici nisu mogli predložiti otvaranje stečajnoga postupka jer dužnik nema vjerovnika.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje doneseno je na temelju prijedloga Financijske agencije, uz obrazloženje da osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje dužnika nije u zakonskom roku podnijela javnobilježnički ovjerovljeni popis imovine i obveza dužnika te da nijedan vjerovnik u zakonskom roku nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za namirenje troškova postupka te je zaključeno da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 431. st. 1. SZ-a).

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a, koja propisuje da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom:
- ako nema zaposlenih;

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana;
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Iz zahtjeva Financijske agencije od 24. prosinca 2015. (list 1. spisa) proizlazi da je dužnik 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.842,33 kn. Međutim, iz potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika, koju je dužnik priložio uz žalbu, izdane od strane Financijske agencije 2. svibnja 2016., jasno proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika na dan izdavanja te potvrde (2. svibnja 2016.) evidentirano 0 dana neprekidne blokade odnosno 0 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 0,00 kn (list 15. spisa).

Dakle, iz navedene potvrde (kojom je evidentirano 0 dana neprekidne blokade u prethodnih šest mjeseci prije 2. svibnja 2016.) proizlazi da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nije imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, kako u vrijeme donošenja pobijanog rješenja 22. travnja 2016., tako i u vrijeme podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka od strane Financijske agencije 24. prosinca 2015. Zadaća prvostupanjskog suda bila je ispitati stanje nakon 1. rujna 2015., kada je stupio na snagu novi Stečajni zakon, a ne oslanjati se na podatke koji datiraju od trenutka podnošenja zahtjeva od strane Financijske agencije. Naime, radi se o podacima koji predstavljaju odlučnu činjenicu pri donošenju prvostupanjskog rješenja.

Dakle, prvostupanjski sud je trebao poduzeti mjere na koje je po zakonu ovlašten, radi utvrđenja bitnih činjenica za donošenje odluke. Uostalom, sud je i po službenoj dužnosti dužan utvrditi sve činjenice koje su važne za stečajni postupak. Radi toga, sud može izvoditi sve potrebne dokaze (čl. 11. st. 3. SZ-a).

Stoga je žalbu valjalo uvažiti i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

U nastavku postupka prvostupanjski sud će ispitati postojanje pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Ovisno o toj okolnosti, donijet će novu zakonitu odluku imajući na umu da pretpostavke iz čl. 428. SZ-a moraju biti ispunjene i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

U Zagrebu 14. lipnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
IDIJA TOMLJENović, v.r.

za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN